



España-Francia

**DESAFÍOS DEL SUMINISTRO
ENERGÉTICO EN EUROPA**

jueves 12/03/2015 - Hotel The Westin Palace, Madrid

RESUMEN DE LAS INTERVENCIONES DE LOS
PARTICIPANTES ELABORADO POR
LA REVISTA ALTERNATIVAS ECONÓMICAS



C/M/S/ Albiñana & Suárez de Lezo



ÍNDICE

I. Inauguración.....	3
II. Primera ponencia “Desafíos y riesgos energéticos de Europa”... 6	
III. Segunda ponencia “Interconexiones energéticas, necesidades y oportunidades”	8
IV. Primera mesa redonda “Las consecuencias económicas privadas y públicas de las reformas energéticas”	10
V. Segunda mesa redonda “Mix energético, desarrollo industrial y transición energética”	24
VI. Tercera mesa redonda “Retos medioambientales, oportunidades de inversión y crecimiento”	18

I. Inauguración

José Manuel Soria López, *Ministro de Industria, Energía y Turismo*

S.E. Jérôme Bonnafont, *Embajador de Francia en España*

José María Segovia, *Presidente de Diálogo*

José María Segovia, Presidente de Diálogo, abrió la jornada dando la bienvenida a los asistentes. Puso de relieve que el momento no podía ser más oportuno para la celebración del seminario por los recientes acontecimientos ocurridos en el sector energético. Un ejemplo: hace tan solo unas semanas, la Comisión Europea presidida por Jean-Claude Juncker presentó la Unión Energética, a la que Segovia definió como un “salto cualitativo”.

El desarrollo del shale gas, explicó el Presidente de Diálogo, ha venido a mostrar los problemas que Europa tiene en cuanto a costes energéticos. Las preocupaciones medioambientales nos están llevando hacia un cambio de paradigma. Desde un punto geopolítico, dijo José María Segovia, “la dependencia de Rusia tampoco es una preocupación menor para los europeos”. Recalcó que Europa sigue siendo un “archipiélago de islas energéticas” en el que cada país tiene sus propias políticas y peculiaridades. Puso como ejemplo a Francia con su apuesta por la energía nuclear y a Alemania con su deseo de abandonarla. Mostró su confianza en que la Unión Energética ayude a corregir la situación e intensifique la cooperación entre los Estados miembros. Finalmente, recordó que es necesario un impulso político como el que está dando la Comisión Europea, pero subrayó que también es esencial el apoyo financiero a la integración energética.



El Embajador de la República Francesa en España, Jérôme Bonnafont, fue el primer ponente de la jornada. Abrió su intervención afirmando que la energía es una de las cuestiones más importantes de la relación bilateral entre España y Francia. “La proximidad estratégica entre París y Madrid es extraordinaria”, dijo. Las decisiones que se tomen hoy en materia energética, agregó, afectarán a las próximas generaciones. A continuación expuso las prioridades del Gobierno francés en este terreno.

El Embajador explicó que desde una perspectiva europea, Francia tiene una posición fuerte en su política energética, fruto de dos grandes decisiones: la primera es la apuesta por la energía nuclear como factor de progreso y como vía para reducir la dependencia energética del exterior. La segunda, tomada tras la crisis del petróleo de los años setenta del siglo XX, fue lograr la eficiencia energética necesaria para reducir el impacto de las oscilaciones del precio

del crudo. Ambas decisiones, manifestó el Embajador, han sido capitales a la hora de definir el modelo energético francés y de afrontar en las mejores condiciones la reducción de las emisiones de gases causantes del efecto invernadero.

Jérôme Bonnafont explicó que, a iniciativa de la Ministra de Medio Ambiente, Ségolène Royal, el Gobierno francés ha presentado una ley de transición energética con el objetivo de dar al sector energético francés los medios necesarios para combatir el cambio climático durante la próxima generación y, al mismo tiempo, reducir la factura energética de los sectores industrial, del transporte y la construcción. Indiscutiblemente, afirmó, es un inmenso avance ecológico progresar en las energías renovables, pero añadió que aún queda por resolver el problema de la rentabilidad comparada de las energías renovables con otras fuentes de energía.

El Embajador recalcó que la construcción del mercado europeo de la energía es una cuestión capital, pero a renglón seguido puntualizó que cada país tiene su cultura particular en materia energética, y eso hay que respetarlo. Puso como ejemplo el enorme grado de aceptación de la población francesa de la energía nuclear, puntualizando que ello no significa que Francia quiera imponer su modelo a otros. “Soluciones que son buenas para unos no son aceptables para otros”, dijo. Bonnafont señaló que Alemania y Polonia usan carbón, una decisión que puede ser muy discutible pero perfectamente democrática. “Hay que aceptar las especificaciones nacionales porque el mix energético es una decisión soberana de cada Gobierno”, manifestó.

A continuación el Embajador abordó la cuestión de las interconexiones entre España y Francia. Mencionó la reciente inauguración de la conexión eléctrica entre Figueres y Perpiñán, que duplica la capacidad de intercambio entre ambos países de 1.400 a 2.800 megavatios. Bonnafont destacó la importancia de la cumbre celebrada en marzo en Madrid (en la que participaron el Presidente de la República Francesa, el Presidente del Gobierno español, el Primer Ministro portugués y el Presidente de la Comisión Europea) para hablar exclusivamente de interconexión energética. En materia eléctrica, durante la cumbre se decidió acelerar la construcción de una línea de alta conexión submarina entre la costa norte de España y Burdeos con capacidad de 1.400 megavatios, dijo el Embajador, lo que exigirá una inversión financiera considerable. Francia, afirmó el Embajador, reconoce la importancia estratégica de la interconexión para España y para el resto de Europa.

Bonnafont concluyó su intervención mencionando la celebración, a finales del presente año, de la cumbre del clima en París con el objetivo de mejorar el tratado de Kyoto. Europa, afirmó el Embajador francés, debe mostrar su liderazgo en el proceso, y es capaz de asumir sus responsabilidades cumpliendo los objetivos marcados por la Comisión: reducir el 20% de las emisiones de gases causantes del efecto invernadero, aumentar hasta el 20% de total el consumo de energías renovables y mejorar la eficiencia energética en un 20%. Un tema clave de la conferencia de París será el diálogo entre Estados Unidos y China que, en 2014, fueron los dos mayores emisores mundiales de CO₂. El Embajador se mostró convencido de que España es un socio, “sólido, fiable y útil” para Francia en materia energética por su estrecha relación con América Latina y su cercanía geográfica a los países africanos.



José María Jover, Secretario General Técnico del Ministerio de Industria, Energía y Turismo, comenzó su alocución destacando que el mercado único de energía requiere de unas grandes infraestructuras de interconexión. España, explicó, es un “acérrimo defensor” del mercado único de la energía por varios motivos:



- Un mercado integrado de la energía supondría para Europa una mayor seguridad en el suministro y una reducción del riesgo de desabastecimiento, ya que aún hay varios países que tienen prácticamente un único suministrador. Si hubiera una interconexión completa de España y Portugal con el resto de Europa, dijo, ambos países podrían aportar con su capacidad excedente de regasificación hasta el 40% del gas procedente de Ucrania en caso de desabastecimiento.

- La reducción de los precios de suministro. Los mercados con un único proveedor se encuentran en una situación de negociación más débil. Si hubiera una pluralidad de suministradores, tendrían más margen para adquirir su energía a mejor precio. Puso como ejemplo que solo la inauguración de la planta de regasificación de Lituania bajó el precio de Gazprom en un 23%.

- El desarrollo de las energías renovables. Tanto España como Portugal, en las recientes cumbres y Consejos Europeos, han condicionado la adquisición de nuevos compromisos en esta materia a la existencia de una capacidad de conexión real. “El desarrollo de las energías renovables sin contar con la capacidad de conexión suficiente supone para España y Portugal un aumento de costes muy importante y también unas pérdidas en determinadas ocasiones, ya que toda la demanda de energía renovable tiene que contar con una oferta duplicada a la que tiene que hacer el sistema eléctrico”, dijo Jover. “Por el contrario, cuando la demanda no es tan alta, pero la oferta aumenta gracias a las buenas condiciones meteorológicas (el viento, el sol, etc...), esa energía se pierde”. El aumento de las interconexiones permitiría a España acudir a importaciones puntuales cuando las condiciones meteorológicas no fueran las óptimas para satisfacer la demanda y que la capacidad excedentaria se pudiera exportar en el caso contrario. Los cálculos del Ministerio apuntan a que si hubieran existido las interconexiones necesarias, todo el desarrollo de las renovables que se ha producido en los últimos años hubiera supuesto un ahorro de 2.354 millones de euros al año para España, el 27% del consumo de energía.

La buena noticia, según Jover, es que en 2015 se ha avanzado mucho y habrá un antes y un después de los acuerdos alcanzados este año para la construcción del mercado único de la energía en Europa. Mencionó, como ya hizo el Embajador de Francia, la nueva interconexión en los Pirineos que ha permitido duplicar la capacidad de intercambio ente ambos países. La cumbre de marzo, agregó, ha dado impulso al compromiso de poner en marcha proyectos que permitirán lograr el objetivo de que la interconexión alcance del 10% en 2020.

II. Primera ponencia “Desafíos y riesgos energéticos de Europa”

Anne Houtman, *Consejera Principal a la Dirección General de la Energía de la Comisión Europea*

Anne Houtman, Consejera Principal a la Dirección General de la Energía de la Comisión Europea, subrayó que la energía es una prioridad absoluta en Bruselas. Desde el primer día, recordó, el Presidente Jean-Claude Juncker dijo que su principal objetivo sería lanzar una unión europea de la energía “fuerte y dotada de una política climática ambiciosa”. La energía, agregó, también es una prioridad del Parlamento Europeo. Recordó también que el Consejo Europeo de octubre de 2014 adoptó el objetivo de reducir en un 40% las emisiones de gases causantes del efecto invernadero antes de 2030, así como de aumentar al 27% el uso de energías renovables y reducir en la misma proporción el consumo energético en la misma fecha. “Nunca ha habido un mayor impulso político hacia la unión energética”, dijo.



Estos son otros destacados de su intervención:

- Europa importa el 53% de su energía, lo que supone una factura de 400.000 millones de euros al año. Los recientes conflictos demuestran la vulnerabilidad ante posibles *shocks* de oferta, por lo que es necesario tomar medidas para reducirla.
- El desarrollo de fuentes de energía no convencionales en Estados Unidos ha aumentado la diferencia de precios. La electricidad cuesta el doble en Europa; el gas, el cuádruple. Europa ha perdido el liderazgo en algunas tecnologías punteras.
- Los estudios más recientes muestran que la situación climática es “crítica” y hace necesaria la reducción de emisiones.
- El mercado interior europeo no es complejo y tiene disfunciones importantes. Las infraestructuras están envejecidas, el parque inmobiliario es ineficiente y existe un exceso de subvenciones al carbón y a las energías renovables, además de un enorme coste de la importación del petróleo, que alcanza el 90% del consumo.
- Europa afronta desafíos comunes cada vez más complejos y también cada vez más interdependientes, y por ello es esencial afrontar juntos los problemas. La unión energética no es una revolución, pero es un gran paso adelante hacia una mayor cooperación, mayor

coordinación de las políticas nacionales y mayor solidaridad. La base debe ser la confianza mutua entre los países miembros.

- La Unión Energética respetará estrictamente la soberanía de los Estados a la hora de elegir su mix energético propio, aunque será necesario asegurar que sean lo más complementarios posible.

- La previsible disminución de la demanda en Europa dificulta la financiación de los proyectos de infraestructuras por parte de los operadores.

Anne Houtman finalizó su alocución mencionando los cinco pilares de la Unión Energética europea:

1. El primer pilar de la Unión Energética será la seguridad en el suministro.
2. Fomentar las infraestructuras y las conexiones para lograr un mercado más integrado, más eficaz para alcanzar el objetivo de la interconexión del 10% de la potencia instalada para el año 2020.
3. Reducir la demanda energética. El objetivo es el 27% y puede eventualmente llegar al 30%. La prioridad será un sistema de transportes y calefacción más eficaz. “Consumir menos, significa importar menos y reducir nuestra dependencia energética”.
4. Contaminar menos, reducir el carbón en el mix energético e importar menos para reducir las emisiones y alcanzar los objetivos de 2030.
5. Fomentar la investigación y la innovación en tecnologías energéticas.

III. Segunda ponencia “Interconexiones energéticas, necesidades y oportunidades”

Sergio Figuerola Santos, *Partner and Managing Director Oficina de Madrid de The Boston Consulting Group*

Sergio Figuerola Santos, Partner y Managing Director de la oficina de The Boston Consulting Group en Madrid, ofreció un panorama muy completo de las interconexiones eléctricas en todo el mundo. Dio seis razones por lo que es tan importante crear nuevas infraestructuras energéticas para aumentar las interconexiones:



1. Soportar el crecimiento de la demanda para asegurar que se cuenta con los activos y los medios para transportar la energía desde los puntos en que se produce a los puntos donde se consume, que suelen estar alejadas.
2. Las reservas están muy concentradas en determinadas regiones y países. No sólo citó el ejemplo del petróleo en los países de Oriente Próximo; también mencionó que los recursos eólicos alemanes se sitúan mayoritariamente en el norte del país, mientras que los principales puntos de consumo están en el sur.
3. La revolución dramática del *shale gas* y del *shale oil* en Estados Unidos, que está cambiando drásticamente los flujos tradicionales de energía entre países exportadores y países importadores. El año que viene Estados Unidos inaugurará en la costa del Pacífico su primera planta de exportación de gas natural licuado, lo que significa un cambio de paradigma. En muy pocos años EEUU va a convertirse también en un exportador importante de petróleo.
4. La necesidad de mitigar riesgos y de evitar cuellos de botella en el transporte en zonas como el estrecho de Ormuz, por donde sigue pasando buena parte de la materia prima energética que se consume en los países desarrollados, y que siempre están sujetas a riesgos políticos y geoestratégicos.
5. Los objetivos de reducción de emisiones de CO₂ de la Unión Europea para 2020 y 2030 y de desarrollo de las energías renovables.
6. El cambio de paradigma en los roles de productor y consumidor con las pequeñas instalaciones de renovables, el juego de lo que ahora se llama “prosumidor”, aquellos agentes que algunos momentos van a ser consumidores de electricidad y en otros momentos productores. Será necesario contar con una microgestión al instante de pequeñas y grandes

instalaciones e infraestructuras eléctricas para asegurar que todo ello se produce sin problemas para asegurar el suministro.

Figuerola recordó que según cifras de la Agencia Internacional de la Energía, las inversiones previstas en nuevas infraestructuras de transporte de electricidad, gas y petróleo van a ser de 10 billones de dólares de aquí a 2035. Por zonas geográficas, Asia Pacífico será el motor de esas inversiones, con 4 billones, como consecuencia del crecimiento económico de gigantes como China e India. Europa invertirá 2 billones a pesar de la crisis y del estancamiento relativo de la demanda; EEUU, 1,7 billones, y América Latina, 0,6 billones. Por sectores, la electricidad se llevará el 50% de esas inversiones, seguida por el gas natural y el petróleo.

Destacó la importancia de un proyecto por sus implicaciones: el acuerdo de suministro de gas natural firmado el año pasado por Rusia y China, que incluye la venta de 30 millones de toneladas de gas al año durante 30 años, a un precio de 400.000 millones de dólares anuales. Consiste en 2.800 kilómetros de gasoducto que conectará los puntos de producción rusos con los de consumo chino.

En Europa, agregó el representante de The Boston Consulting Group, el factor determinante en la construcción de infraestructuras será la seguridad energética y la diversificación de nuevas fuentes de suministro.

IV. Primera mesa redonda “Las consecuencias económicas privadas y públicas de las reformas energéticas”

Moderación por **Juan Ignacio González Ruiz**, *Socio de Uría Menéndez*

Panel compuesto por:

Alfonso Pascual, *Director de RR.II., Desarrollo de Negocio y Estrategia Regulatoria de GDF SUEZ Energía España*

Miguel F. Calleja Mediano, *Director de Regulación de Iberdrola España*

Fernando Calancha Marzana, *Socio del Departamento de Derecho Administrativo y Sectores Regulados de PwC*

Joaquín Mollinedo, *Director General de Relaciones Institucionales de ACCIONA*

El moderador abrió el debate pidiendo a los ponentes que hicieran un balance de la reforma energética puesta en marcha por el Gobierno español.

Miguel F. Calleja Mediano, director de Regulación de Iberdrola en España, comenzó su intervención con una nota positiva, al manifestar que no se espera déficit tarifario ni para 2014 ni para 2015. “Eso era un lastre que impedía cualquier tipo de política



y que con la reforma ha sido solucionado. Por lo tanto, podemos decir que empieza una nueva etapa”, dijo. En su opinión, el diagnóstico del problema por parte del Gobierno fue acertado. El sector eléctrico, señaló **Calleja**, estaba financiando prácticamente en solitario las políticas públicas para cumplir unos objetivos europeos que se establecen en función del consumo final de todas las energías, como el 20% de eficiencia y el 20% de renovables. El problema es que a la hora de cumplir esos objetivos, la financiación se cargó exclusivamente al cliente eléctrico, y por ello el precio de la electricidad se disparó.

¿Cómo ha quedado el mercado? El representante de Iberdrola explicó que se ha reducido la retribución de las actividades reguladas y se han generado nuevos impuestos a la generación. Ha quedado un sistema sin déficit, pero con precios altos y márgenes bajos. Para las inversiones internacionales, márgenes bajos y precios altos no es el entorno más deseable. Ha habido una reforma eléctrica ante un problema energético. Por ello pidió más política energética y menos política sectorial. Se mostró partidario de una reforma global –no exclusivamente eléctrica ni gasista, ni de gasolinas- que ayude a cumplir los objetivos europeos, que afectan al sector en general.

Joaquín Mollinedo, Director General de Relaciones Institucionales de ACCIONA, dijo que lo más positivo de la reforma eléctrica es que se ha puesto fin a una situación de incertidumbre

que duraba dos o tres años y que afectaba a las empresas, al servicio y al sistema energético en su conjunto.

Mollinedo recordó que para ACCIONA, que ha invertido 10.000 millones de euros en la instalación de 8.000 megavatios de tecnologías renovables en España, la reforma significa un deterioro del valor de sus activos de 1.700 millones de euros y unas pérdidas recurrentes de 350 millones de euros al año. Si se extiende a todo el sector de renovables, hablamos de 1.600 millones de pérdidas al año, el 60% en el sector eólico. “La reforma no nos ha despertado un entusiasmo exuberante”, dijo.

Otra consecuencia negativa de la reforma mirando al futuro es, para el directivo de ACCIONA, que ha traído consigo una cantidad de litigios desproporcionada. Hay al menos 350 contenciosos interpuestos en distintas instancias a nivel nacional y casi una quincena de arbitrajes internacionales, lo que ha situado a España en líder en la conflictividad internacional privada en este sector. Ello conlleva una incertidumbre para los inversores a la hora de apostar por el mercado español y ha traído consigo una paralización de las renovables desde el año 2014. Ello nos acerca a un incumplimiento de los objetivos europeos en esa materia. Mollinedo recordó que las renovables son actualmente el 15% del mix español y que no será fácil cumplir el objetivo del 20% en 2020.

A su juicio, sigue siendo necesario un acuerdo sobre el modelo y el mix energético de España. Se ha tensionado políticamente la discusión y es necesario llegar a un pacto entre el sector privado y el sector público para avanzar hacia un modelo de racionalidad económica.

Fernando Calancha Marzana, Socio del Departamento de Derecho Administrativo y Sectores Regulados de PwC, señaló que la reforma en España debe analizarse en un contexto europeo. Aún no podemos hablar de un mercado interior de la energía, dijo. Si revisamos los textos preparatorios de las distintas directivas al respecto (1996, 2003 y 2009), nos encontramos que hay obstáculos muy grandes que han logrado que el mercado interior no haya sido aún posible. Entre esos obstáculos mencionó la existencia de grandes operadores, mercados fragmentados y asimetrías regulatorias muy importantes que persisten después de tres intentos.

En cuanto al modo en que ha trasladado las directivas europeas, **Calancha** sostuvo que España ha sido un “alumno aventajado”, al haber ido más allá que el resto de sus socios. “Hemos imprimido una velocidad bastante rápida al proceso de liberalización de la energía”, dijo.

Sobre la reciente reforma eléctrica, manifestó que era necesario acabar con el déficit de tarifa. Mostró su comprensión con que no todas las empresas estén de acuerdo con los recortes efectuados. La proporcionalidad en el recorte debía haberse debatido más. El resultado es que hemos logrado con la reforma que el precio recoja los verdaderos costes.

Alfonso Pascual, Director de RR.II., Desarrollo de Negocio y Estrategia Regulatoria de GDF SUEZ Energía España, destacó que el cliente, leyendo la prensa, nunca está satisfecho con los precios que paga por la energía. El sector eléctrico tiene un problema para hacerse escuchar y es necesario que tanto los consumidores domésticos como los industriales sepan que a pesar de los altibajos del coste de la energía en el mercado mayorista, no ha habido una subida en el coste de producción, como sí ha sucedido en los recibos que pagamos. La carga impositiva que se ha ido imponiendo al recibo de la luz ha sido exponencial. El precio del mercado diario del

año 2014, en torno a los “cuarenta y pocos euros” el megavatio hora, está muy cerca de lo que se pagaba en 2004 o 2005. En cuanto a la generación, hizo hincapié en el enorme cambio ocurrido en los últimos años: de seis productores se ha pasado a más de 500.

El moderador insistió en la carestía del recibo de la luz en España si se compara con otros países, como Francia.

Miguel F. Calleja, de Iberdrola, sostuvo que el precio del mercado mayorista era prácticamente el mismo en Francia y en España en 2012. La diferencia hoy es del 15%, de 45 euros megavatios hora en España a 39 euros en Francia. Son 6 euros megavatio hora, que prácticamente equivalen a los impuestos a la generación que se han puesto en España: el 10% sobre el valor de venta más los céntimos verdes. Esos impuestos, sostuvo **Calleja**, reducen la competitividad de los generadores españoles en caso de que aumente la interconexión. No puede ser que la tarifa eléctrica financie la consecución de objetivos energéticos, afirmó. En España, el 50% del precio final es financiación de políticas públicas e impuestos. Hay que ser coherentes: si queremos reducir la dependencia exterior, fomentar las renovables y recortar el producto eléctrico, no se puede penalizar a la energía que te permite conseguir esos objetivos, como es producto eléctrico, con mayores precios relativos y haciéndola menos competitiva. La financiación de políticas públicas son 11 euros megavatio hora en Francia; en España, 66. En Francia, el IVA sobre esas políticas públicas es del 5,5; en España, del 21%, más el 5% de impuesto eléctrico. **Calleja** se mostró partidario de financiar esas políticas públicas vía presupuestos y no vía tarifa eléctrica.

El moderador preguntó si es necesario cambiar los mecanismos de promoción de las energías renovables.

Mollinedo, de ACCIONA, dijo que se ha establecido una “perversa relación” entre el precio eléctrico y el sistema de incentivos a las renovables. Hoy por hoy, el coste a las políticas de apoyo al sector eólico, por ejemplo, es del 6% de los costes que recaen sobre la tarifa. La apuesta de futuro de transición energética en Francia apunta en la misma dirección por la que ha apostado España, como es el desarrollo de las energías renovables.

El moderador saca el tema de las interconexiones. ¿Qué hay que hacer para interconectar más los mercados?

Alfonso Pascual, de GDF SUEZ, afirmó que es esencial es una política energética común, una política retributiva de las tecnologías común y una política impositiva común. En la península Ibérica tenemos un mercado integrado con Portugal, con un acoplamiento superior al 40% y precios muy similares. Cuando se toman decisiones impositivas en un lado de la frontera, inmediatamente repercute en el otro. Con Francia hemos pasado de ser exportadores a ser importadores, aun a pesar de tener sobrecapacidad. En 2014 hemos exportado un 10% de lo que hemos importado de Francia, y ello se debe a los precios. Cuanta mayor interconexión haya, más integradas deben estar las decisiones políticas.

Fernando Calancha, de PwC, sostuvo que con la actual estructura impositiva en España sería imposible la integración ya existente con Portugal. ¿Por dónde debería comenzar la unión energética con Francia?, se preguntó. Sin políticas comunes, será imposible.

¿Si las empresas tuvieran que guiar la reforma energética europea, qué propondrían?, preguntó el moderador.

Alfonso Pascual, de GDG SUEZ, apuntó que las empresas sufren vaivenes regulatorios en toda Europa. “Cuando planteamos una inversión lo que buscan las empresas es fundamentalmente estabilidad y coherencia, y eso es lo que demandamos”. Parece sencillo, pero la realidad ha demostrado que ello es muy difícil. En Europa hay consenso sobre la necesidad de garantizar un suministro lo más diversificado posible y hay que fijar unas reglas del juego que no se cambien a mitad del partido. Los países siguen teniendo aproximaciones distintas, mientras que las empresas son capaces de actuar en todos los países: los Gobiernos deben ponerse de acuerdo para fijar unas reglas comunes y estables.

Miguel F. Calleja, de Iberdrola, subrayó que para avanzar hacia un mercado único es necesario contar con normativas y fiscalidad homogéneas y que en las directivas se definan mejor los instrumentos de consecución y no solo los objetivos a conseguir, de tal forma que vayamos teniendo criterios homogéneos y se permita competir y avanzar realmente hacia la convergencia en precios. Eso conlleva la creación de un regulador único europeo.

Joaquín Mollinedo, de ACCIONA, señaló que lo que debería hacer la Comisión Europea es crear los mecanismos necesarios para asegurar que se cumplan los objetivos en cuanto al desarrollo de las energías renovables en 2020 y 2030. Sin ese respaldo, será difícil que los inversores, tanto europeos como de otros países, apuesten por estas energías.



V. Segunda mesa redonda “Mix energético, desarrollo industrial y transición energética”

Moderación por **Juan Pedro Velázquez**, *Periodista*

Panel compuesto por:

José Castellote, *Country President de AREVA*

Jaime Almenar, *Socio del Departamento de Derecho Administrativo y Regulatorio de CMS Albiñana & Suárez de Lezo*

Xavier Rouland, *CEO de EDF Península Ibérica*

Antonio Merino, *Director de Secretaría Técnica de Repsol*

El moderador comenzó lanzando dos preguntas: ¿Por qué España carece de un plan energético a largo plazo que determine su mix ideal? ¿Afecta la falta de ese plan a las inversiones extranjeras en España?



Xavier Rouland, CEO de EDF en la Península Ibérica, explicó que el mix energético español tiene dos características principales. La primera es que es muy equilibrado y diversificado entre las distintas fuentes de energía, mientras que en Francia el peso de la energía nuclear es muy superior al resto. La segunda, y esa no es tan buena noticia, es

el exceso de potencia instalada. En España hay una potencia instalada de 102 gigavatios, con una punta de la demanda anual de 39 gigavatios. En Francia la potencia instalada es similar a la de España, pero utiliza más del 90%. Ello tiene consecuencias en el coste y en el precio de la energía. Aunque en España solo se consumen 39 gigavatios, pagamos los 102. El marco energético lo dibujan los políticos, y las empresas, dentro de ese marco, deben optimizar sus operaciones.

José Castellote, Country President de AREVA, destacó que España marcha más avanzada en la transición energética hacia las energías renovables. Ello conlleva un coste, y ese coste lo pagamos los consumidores, tanto los particulares como las industrias, y hace que estas últimas sean menos competitivas. Es cierto que se ha parado la hemorragia del déficit de tarifa, pero también es cierto que ello ha tenido un impacto negativo en las renovables, lo cual ha perjudicado a las empresas tanto españolas como extranjeras establecidas en España que habían invertido en este terreno. “Es una pena que uno de los sectores más competitivos y más tecnológicos de España, por unos errores del pasado, esté en una situación tan difícil”, dijo.

El lado bueno de la situación, señaló, es que las industrias no están esperando a que avance la Unión Energética europea. Puso dos ejemplos: AREVA y Gamesa han anunciado una importante *joint venture* para crear la marca Adwen, que va a ser líder en eólica offshore, e Iberdrola acaba de inaugurar el parque eólico marino Wickinger. Ello demuestra el gran desarrollo de las empresas tanto españolas como francesas en terceros países. Existe mucha colaboración entre España y Francia en materia eólica y nuclear, que compensa en parte los defectos de la relación en otros campos energéticos.

Jaime Almenar, Socio de CMS Albiñana & Suárez de Lezo, señaló que es muy complicado determinar cuál es el mix energético apropiado, pues existen muchas variables que condicionan la combinación del mercado de producción eléctrico. Resumiendo, definió el mix ideal como “aquél que nos garantiza la seguridad de suministro con el menor coste económico y medioambiental posible”. Cada Estado tiene unos condicionantes que han influido en la configuración de sus respectivos mix energéticos, señaló. Son clave las decisiones de política regulatorio qué tecnologías quiere primar cada país, así como los condicionantes históricos y las decisiones tomadas anteriormente.

Para determinar cuál es el mix energético adecuado hay también que tener en cuenta factores económicos, como cuál es la tecnología que permite conseguir la producción de electricidad con el menor coste posible. Por último, hay condicionantes físicos. Es imposible comparar el mix de Noruega o el de España, por ejemplo. Si allí hay más agua, será lo natural producir más energía hidráulica, mientras que en España será más rentable hacerlo con viento o con sol.

Parece complicado cumplir con el 20% energía consumida a partir de fuentes renovables. La reforma ha desincentivado a los inversores extranjeros que quieran apostar por las energías renovables en el futuro. “Resulta difícil que alguien decida poner su dinero sin una mínima garantía de que pueda recuperar la inversión y tener un beneficio razonable”. Tenemos un serio problema tal y como estamos. Almenar sugirió la idea de crear un nuevo modelo de incentivos a las renovables y dar seguridad jurídica a quienes piensen en invertir en España. “Sabido que las normas se pueden cambiar en cualquier momento, y que donde digo hoy una cosa mañana digo otra y no pasa nada porque hay razones económicas que lo justifican”, señaló. “Es difícil sostener que existe una seguridad jurídica mínima para que los inversores decidan entrar, y si lo hacen será con una prima de riesgo regulatoria mucho más elevada”.

Antonio Merino, Director de la Secretaría Técnica de Repsol, abrió su intervención con una pregunta: “¿Es posible que en los próximos 20 años haya grandes cambios en el mix energético?” Su respuesta fue negativa debido a la gran capacidad instalada ya existente y porque el mix energético está muy diversificado. “Con el vaivén de los últimos años y los problemas financieros que se han ocasionado no creo que haya oportunidades”, dijo.

Merino señaló que habrá que estar atentos a dos cuestiones: si va a crecer la demanda o si va a ser necesario reducir la capacidad instalada. Puede ocurrir lo mismo con los carburantes, dijo: si crece el coche eléctrico, habrá que reducir la producción en las refinerías. Desde que el BCE decide que va a inyectar 60.000 millones de euros mensuales en la economía, debería de haber menores costes de capital para las empresas, agregó.

Xavier Rouland apuntó que estamos en un sector con mucho capital, con inversiones muy grandes a largo plazo. Cualquier decisión que tomemos, las inversiones las tienen que pagar el contribuyente, con lo cual se pueden hacer cosas, pero hasta cierto punto. Vaticinó que el sector va a conocer en los próximos 20 años más cambios de los que se han producido en décadas pasadas. Desde el final de la II Guerra Mundial, explicó el representante de EDF, el sistema energético se apoya en grandes centrales, ya sean de carbón, hidráulicas, nucleares y grandes redes para alimentar a todos los países. Ahora se están produciendo innovaciones tecnológicas que nos van a llevar a un cambio de modelo total. Se están produciendo “optimizaciones técnicas más locales”, como la biomasa y el autoconsumo, y también se está avanzando en cambios importantes en el modo de almacenamiento de la electricidad.



José Castellote sí cree que puede haber cambios importantes en la estrategia energética. Citó como ejemplo la decisión de cerrar o no la central nuclear de Garoña, que está ya amortizada y que funciona con costes de producción bajos, que tendrá que tomarse en los próximos meses. Puede haber cambios importantes con el desarrollo de la *smart grid* del vehículo eléctrico. En EEUU se están introduciendo baterías de muchas pilas similares a las que se utilizan en los aparatos de radio, de un voltio y medio, en esos vehículos, que pueden servir para almacenar energía en casa, distribuirla mediante *micro grids* y consumirla localmente. “Si la política permite que ello se realice y no hay unas tasas prohibitivas que maten la innovación, tendremos una oportunidad de transformar el sector eléctrico y la eficacia energética”, dijo. Castellote opinó que hay que ser más ambiciosos y dejar espacio a las nuevas tecnologías.

Jaime Almenar sostuvo que uno de los grandes cambios que tiene que producirse es “creernos de verdad que estamos en un mercado”. Tiene que haber medidas de servicio público, pero no podemos aceptar que sobre la factura eléctrica recaiga todo tipo de medidas sociales, económicas, ambientales, regulatorias e industriales, como si fuera un cajón de sastre en el que cabe todo. Destacó que en España existe un problema en cuanto a fijación de los peajes, puesto que los fija el Gobierno, cuando la Comisión Europea establece que esa función debe recaer sobre los organismos reguladores independientes.

Antonio Merino reconoció que el gran reto es cómo se va a diseñar la transición energética, si va a ser con un sistema centralizado o un sistema descentralizado. Ello va a tener una enorme influencia sobre las empresas, no sólo del sector eléctrico, sino también en el de los hidrocarburos. “Cuando oigo a gente del sector decir que la ruptura es inminente, me pregunto si los políticos son conscientes de las implicaciones que se nos vienen encima con esa

ruptura”. “Creo que no”, apuntó **Rouland**. “Lo políticos tienen como horizonte las elecciones, y no es una crítica, es un hecho”.

Merino subrayó que una reducción del precio del crudo debería transformarse en un aumento de la demanda en los países con mayor crecimiento económico, por lo que el actual exceso de oferta debería terminarse en el tercer trimestre de 2015. El exceso de oferta, dijo Merino, se debe a un cambio disruptivo: el desarrollo del *fracking* en EEUU; es decir, la producción de gas y petróleo proveniente de rocas de baja permeabilidad.

Rouland señaló que salvo una revolución tecnológica total e inesperada, los años de precios bajos de la energía se han acabado. A nivel mundial, China devora cada vez más energía y va a comprarla allí donde esté disponible. El aumento de la demanda de energía en todo el mundo tensiona los precios internacionales al alza, a pesar de la aparición del shale oil y el shale gas. La tendencia macro es al alza por un consumo cada vez mayor a nivel mundial, que no se va a detener. En Europa, la seguridad tiene un coste, y el medio ambiente tiene un coste. Cada vez gastamos más en este terreno. Por todo ello la energía barata se acabó.

Castellote recordó que en China hay actualmente 20 reactores nucleares en construcción y se lamentó de lo poco que están participando las empresas europeas en el desarrollo energético de Asia. “No tenemos un Airbus de la energía”, dijo. Hay que tener empresas de tamaño que compitan con las estadounidenses.

Almenar. Los consumidores tenemos que cambiar el *chip* y darnos cuenta de verdad de lo que cuesta la energía. Ello ayudaría a reducir el consumo.

Moreno. Las empresas europeas deben ser líderes en eficiencia, más que en generación.

VI. Tercera mesa redonda “Retos medioambientales, oportunidades de inversión y crecimiento”

Moderación por Rosa **María Sánchez**, *Periodista*

Panel compuesto por:

José Miguel Villarig, *Presidente de la Asociación de Empresas de Energías Renovables (APPA)*

Javier Goyeneche Marsans, *Fundador y Presidente de ECOALF*

Luisa Florez, *Directora de Análisis e Inversión Responsable de AXA Investment Managers*

José Miguel Villarig, Presidente de la Asociación de Empresas de Energías Renovables (APPA) sostuvo que las empresas de energías limpias no son las responsables del déficit de tarifa y que, por lo tanto, no encarecen la factura de la luz. Según él, es un “mantra” que se utiliza desde el Gobierno y las grandes empresas eléctricas para atacar a las renovables. “Nada más falso”, afirmó. A base de repetir ese mantra, dijo, acaba por calar en parte de la opinión pública. A veces se simplifica excesivamente el debate. Villarig explicó que la tecnología que más barato aporta el kilovatio al sistema es la eólica. Hay 23.000 megavatios instalados, que han llegado a cubrir el 23% de todo el consumo eléctrico. De ellos, 8.400 son anteriores a 2004 que no perciben ayuda pública alguna. España ha sido modelo en incorporación a renovables, especialmente la eólica. España es un país privilegiado en fuentes renovables: viento, sol y agua.

Luisa Florez, Directora de Análisis e Inversión Responsable de AXA Investment Managers, explicó que al gestionar el dinero de otras personas, su empresa está obligada a tener en cuenta los riesgos financieros y no financieros. Entre estos últimos están el medio ambiente, los riesgos sociales y los riesgos de gobierno corporativo.



AXA IM, que maneja cartera de inversiones de 620.000 millones de euros, creó su departamento de Inversión Responsable en 2001 para aconsejar a los inversores en estas cuestiones: si las empresas pagan mal a sus empleados, si no gestionan bien los residuos, si no están bien gestionadas...

El departamento de Inversión Responsable de AXA tiene dos indicadores: uno de riesgo, que mide cómo una empresa maneja sus riesgos medioambientales, y uno de oportunidades

ambientales, que calcula cómo una compañía se ha posicionado con respecto a la competencia a la hora de aprovechar los retos en este terreno.

Javier Goyeneche Marsans, Fundador y Presidente de ECOALF, explicó a qué se dedica su empresa, que transforma residuos en artículos de moda. Goyeneche recordó que la idea original era crear una marca de moda realmente sostenible. El objetivo de ECOALF es no utilizar recursos naturales del planeta y crear una nueva generación de productos reciclados con la misma calidad y el mismo diseño que los productos no reciclados: “De esa forma demostraríamos que no hay que seguir cavando más profundo para sacar petróleo, sino que a veces el consumo está más cerca de lo que pensamos”. La empresa comenzó reciclando botellas de plástico, hechas básicamente de poliéster, y ya han desarrollado 64 tejidos distintos a partir de ese material reciclado. ECOALF también recicla neumáticos, sobras del café y redes de pesca para fabricar sus prendas. Para trabajar con este último material tienen contratos con dos puertos de Corea del Sur. Explicó que el algodón genera un problema medioambiental enorme por la gran cantidad de agua que se utiliza en su fabricación. ECOALF ha conseguido fabricar prendas con un 60% de algodón reciclado y un 40% no reciclado.

Hay mucho I+D detrás de esos tejidos. En los primeros años de funcionamiento llegaba al 20% de la facturación. El proyecto más ambicioso de la empresa es sacar el plástico del mar, donde la cantidad de basura es enorme. Han llegado a un acuerdo con las cofradías de pescadores de levante (240 barcos de pesca de arrastre), que se han comprometido a traer a tierra la basura que



recogen en sus redes y que habitualmente se tiraba de nuevo al mar. ECOALF ha instalado cinco puntos de clasificación para separar polipropileno del polietileno, del Pet y del aluminio para fabricar tejidos tras un complejo proceso de transformación.

La moderadora preguntó a los ponentes por la próxima cumbre del clima de París.

José Miguel Villarig sostuvo que cada país ha apostado con más decisión por un objetivo diferente en materia energética. EEUU ha apostado por la seguridad –de ahí su política de encontrar reservas autóctonas-; China e India han apostado por el coste y la competitividad; y los europeos han puesto el énfasis en la defensa del medio ambiente. La virtud, dijo **Villarig**, sería integrar los tres objetivos: “Apostar por cada uno de ellos por separado no tendría sentido”. Europa es solo el 10% de la emisión de gases, mientras que EEUU y China suponen el 43% conjuntamente. Lamentó que el comercio de emisiones de CO2 haya decaído en los últimos años. Entre 2004 y 2008 se pagaban 20 o 24 euros por tonelada, mientras que ahora estamos en poco más de 6. Ello demuestra que estamos dispuestos a pagar muy poco y que el sistema no está funcionando. Dijo que desde la industria de las renovables apoyamos ese

sistema, puesto que sus empresas producen energías no contaminantes de manera eficiente y ayudan a cumplir las directivas europeas sin que se reconozca ese valor.

Luisa Florez, de AXA, recaló que por primera vez se ha señalado al sector financiero con el dedo y se le ha preguntado que está haciendo para luchar contra el cambio climático. Es un debate en el que estaba muy presente la industria y del que el sector financiero y de seguros estaba al margen. Es una gran oportunidad para integrar estos temas en las decisiones de inversión. El Banco de Inglaterra ha preguntado a todas las empresas de seguros cómo han integrado en su balance la cuestión del cambio climático cuando invierten en una compañía. El entorno hoy en día es muy favorable para la inversión en energías renovables. Para el departamento que dirige, la transición energética consiste en hablar con todas las empresas que generan emisiones y ver qué pueden hacer para reducirlo, introduciendo buenas prácticas que les permitan entrar en su cartera de inversiones.

Javier Goyeneche explicó la idea de sustituir la productividad de la mano de obra por la productividad de los recursos, presente en el manifiesto de su empresa. “A lo que todo el mundo llama basura nosotros lo llamamos materia prima”, dijo. Explicó que no toda la basura que se tira se recoge y que hay países como China e India donde el nivel de reciclaje es muy bajo. “La basura se puede quemar, se puede esconder o la puedes convertir en algo positivo, y eso es lo que nosotros hacemos”.

La moderadora preguntó cómo se puede garantizar una rentabilidad al sector de las renovables para que no se paralice su desarrollo.

José Miguel Villarig señaló que las fuertes inversiones a largo plazo necesitan certeza y previsibilidad y se quejó de que el Gobierno ha cambiado de manera súbita las reglas del juego a mitad de partido. Las empresas del sector han visto reducida su capacidad de maniobra al tener que hacer frente a los compromisos financieros adquiridos para efectuar sus inversiones. La reforma energética solo ha pivotado en torno a la necesidad de reducir el déficit de tarifa eléctrica, que se había convertido en problema de Estado. “El Gobierno se ha olvidado de temas como la dependencia energética y el futuro del sector y ha optado solo por medidas recaudatorias”, señaló Villarig, quien vaticinó que es “una reforma que habrá que volver a reformar. Ya vale de regular y de legislar, y hagamos las cosas con más sentido común para que la regulación no se cambie una y otra vez”. Muchas veces por un lado van los discursos y por otro la realidad, dijo. Falta que lo que se legisla en materia de reducción de emisiones sea vinculante. “Hay que plantearse objetivos de zanahoria, pero con palo. Si usted no cumple, va a tener sanción”, agregó. Los empresarios del sector de las renovables en España, explicó su representante, están preocupados por salvar su situación. Hay empresas con escasa fuerza financiera o muy endeudadas que están atravesando momentos difíciles, algunas incluso “contra las cuerdas”. Muchas se han visto obligadas a salir al exterior, porque en el mercado nacional lo tienen muy oscuro. En tres o cuatro años no habrá nuevas instalaciones de renovables en España.

La moderadora preguntó a **Luisa Florez** si a la hora de invertir el dinero de sus clientes le preocupa la falta de seguridad jurídica en España o en otros países en lo que respecta a las energías renovables. La directiva de AXA respondió que cuando decide invertir en una compañía miran cómo esta consigue, dentro de un determinado marco regulatorio y de competencia, ser dinámica y generar ingresos en el largo plazo. Mencionó el éxito de las

obligaciones verdes, o *green bonds*, con el que las empresas emiten deuda para invertir en proyectos que favorecen la eficiencia energética y las energías renovables. “Nos parece un producto muy atractivo”, afirmó Florez. “Invertimos nuestro dinero con el mismo riesgo que otras empresas, y además estamos colaborando en la lucha contra el cambio climático”.



Asociación de Amistad Hispano-Francesa

Declarada de Utilidad Pública

Doctor Castelo, 10. 28009 Madrid

Tel. +34 91 559 72 77 . Fax +34 91 548 01 17

eventos@dialogo.es . www.dialogo.es